

Documentul de mai jos este alcătuit din *Peer review process* și *Formularul recenzorului*

PEER REVIEW PROCESS

Manuscrisul este trimis colectivului editorial al revistei științifice *Acta Terrae Septemcastrensis*.

Editorul general numește un editor asociat, responsabil de număr, care decide dacă articolul se potrivește tematicii revistei sau temei numărului.

În faza următoare, articolul este trimis la doi recenzori independenți, care fac parte din comunitatea științifică, și care au competență în tema articolului. Recenzorii decid dacă acceptă sau nu articolul. Aceștia au șapte zile să decidă dacă acceptă articolul spre recenzare. Dacă recenzorul refuză să recenzeze manuscrisul este ales un alt recenzor de către redactorul revistei. Recenzarea durează o lună de zile și se iau în considerare următoarele aspecte ale articolului:

- Relevanța temei
- Originalitate și rezultate
- contribuția științifică
- sustenabilitatea

Fiecare punct de mai sus primește de la 5 puncte la 1 punct.

La capitolul concluzii recenzorul apreciază următoarele:

1. articolul este acceptat în forma actuală
2. articolul este acceptat cu o revizie minoră
3. articolul este respins.

Decizia finală referitor la acceptarea sau respingerea unui articol va fi făcută de către editor bazată pe evaluarea recenzorilor.

Notă: Recenzorii pot alege să fie anonimi, procesul de recenzare (per total) cu includerea într-un număr poate să dureze și 3 ani..

PEER REVIEW FORM

Acta Terrae Septemcastrensis

The Scientific Committee,

Address: Bd-ul. Victoriei, Nr. 5-7, Sibiu, 550024, România

Phone: +40-(0)-269 21.44.68

Int. 104, 105

E-mail: ins.arheologie@ulbsibiu.ro,

Web: <http://arheologie.ulbsibiu.ro>

Reviewer's Name:

Affiliation:

Date:

Manuscript number:

Track:

Title:

Authors:

1. 1. **The practical importance and the actuality of paper**

5-Exceptional, 4- Significant, 3-Minor, 2-Questionable, 1-None or not suitable

(Comments:
.....)

2. **The original contributions and results** (comments)

5-Exceptional, 4- Significant, 3-Minor, 2-Questionable, 1-None or not suitable

(Comments:
.....)

3. **The scientific level**

5-Exceptional, 4- Significant, 3-Minor, 2-Questionable, 1-None or not suitable

(Comments:
.....)

4. **Recommendations to author(s)**

(Template, language, style, graphical materials, mathematics, etc.

Note: any correction can be made directly on the text in red pen).....

5 Conclusions

For publication

For publication after the paper has been reviewed